राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-948 /2009

श्री .निवृत्ती भास्कर कोरडे, ... **अपिलकता**
देवी मंदिराच्या पाठीमागे, पंचवटी चाळ, रु.नं.४,
मु.पो.ता.मोखाडा,जिल्हा-ठाणे -401 604.

×¾Ö¹ú¬¤

जन माहिती अधिकारी, **... ÃÖÖ´Öनेवाले,**
गट शिक्षण अधिकारी यांचे कार्यालय,
पंचायत समिती कार्यालय मोखाडा, जिल्हा-ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट शिक्षण अधिकारी,
पंचायत समिती कार्यालय
मोखाडा, जिल्हा-ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख :२१ फेब्रुवारी, २००९
पहिल्या अपिलाची तारीखः २3 ´ÖÖ“Ö, 2009
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ मार्च,२००९.

†ÖÔ×¸ú´Ö †Ö¤ê¿Ö

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयानेा †×¯ालकर्त्याचे समाधानेा –ÖÖ»Öê नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नेा).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करुनेा •ÖÖÃÖÏÖßÖ जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान –ÖÖ»Öê Ÿार आयोगाकडे येण्याकरीतां सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पर्नुप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पन्हा सन्ुाावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारीत करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपÖÖê†Ö¯Ö ÃÖ¬ÖÖ¸ü¯ÖÖ Æü¸ü»Ö.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सनुावणी देऊन कांही साध्य होणार नÖÖÆüß. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

ÃÖÖÆüß/-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोकण खंडपीठ

कोंकण भवनेा,
बेलापूर,नÖ¾Öß ´ÖãÓ²Ö‡Ô : 400 614.
×¤नांक : ११ जून,२००९.

निर्णय

अपिलकर्ता यांच्या दि.१७.६.२००९ च्या पत्रानुसार (प्रत सलग्न) प्रस्तुत प्रकरणी आता अधिक कार्यवाहीची आवश्यकता नाही..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवनेा,
बेलापूर, नÖ¾Öß ´ÖãÓ²Ö‡Ô
×¤नांक १ सप्टेंबर, २००९.

<u>राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर</u>

<u>माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.</u>

अपिल क्रमांक : केआर-211 /2009

श्री.विश्वदीप श्रीकांत देवळेकर, ... **अपिलकर्ता**
२०१,स्वामी कॉम्प्लेक्स, अ, बाजारपेठ,
चिपळूण, जिल्हा-¸üÖ®Öागिरी- 415 605.

×¾Ö¹ÖÓ¬Ö¤ü

•Ö®Ö माहिती अधिकारी, **... ÃÖÖ´Ö®Öेवाले**
सहाय्यक मुख्य अभियंता,
मुंबई (सा.बां), प्रादेशिक विभाग,
25 ´ÖÖ–ÖÔ²ÖÖ®Ö रोड, फोर्ट मुंबई- 400 001.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य अभियंता,
मुंबई (सा.बां), प्रादेशिक विभाग,
25 ´ÖÖ–ÖÔ²ÖÖ®Ö ¸üÖ›ü, ±úÖê™Ôü ´ÖãÓ²Ö‡Ô- 400 001.

†ÓןִÖ †Ö¤êü¿Ö

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान –ÖÖ»Öê नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करुन जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान –ÖÖ»µÖÖÃÖ †ायोगाकडे येण्याकरीतां सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्याना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुंर्नप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारीत करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होइ»Ö.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

ÃÖÆüß/-

कोंकण भवन, **(नवीन कुमार)**
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४. **राज्य माहिती आयुक्त,**
दिनांक : 3 ±êú²ÖÐã¾ÖÖ¸üß,2009. **कोकण खंडपीठ**

निर्णय

अपिलकर्ता यांच्या दि.१७.६.२००९ च्या पत्रानुसार (प्रत सलग्न) प्रस्तुत प्रकरणी आता अधिक कार्यवाहीची आवश्यकता नाही..

कोंकण भवन, **(नवीन कुमार)**
बेलापूर, –Ö¾Öß ´ÖãÓ²Ö‡Ô **राज्य माहिती आयुक्त,**
×¤ü®ÖांÖक १ सप्टेंबर, २००९. **कोंकण खंडपीठ**

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-2559/2008

Shri Chander Tolani,, ….. Appellant.
At : 887, Section 18, Ulhasnagar-3,
District : Thane :

V/s.

Public Information Officer, ….. Respondent
Ward Officer,
Ward Samiti No. 3,
Ulhasnagar Municipal Corporation,
District : Thane.

The Appellate Authority,
Deputy Municiapl Commissioner (H.Q.),
Ulhasnagar Municipal Corporation,
District : Thane.
.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

The information requested is of a factual nature.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act 2005 and The First Appellate Authority gave a decision. The appellant says that he has not got all the information.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving one more hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing another reasoned order to the supercession of the earlier order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th July, 2008.

Decision

In view of the appellant's statement dated 8.9.2009. (copy attached). No further action is now necessary.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th September, 2009.

<u>राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर</u>

<u>माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.</u>

अपिल क्रमांक : केआर-318/2009

श्री भिमगोंडा अप्पाजी पाटील, ... अपिलकर्ता
मु. पो. कळंबणी बु. अपेडे फाटा,
तालुका खेड, जिल्हा रत्नागिरी.

x¾Ö¹ý¬¤ü

जन माहिती अधिकारी, ... सामनेवाले
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) यांचे कार्यालय,
जिल्हा परिषद, रत्नागिरी,
जिल्हा रत्नागिरी.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, रत्नागिरी,
जिल्हा रत्नागिरी.

<u>ÃÖÖ²ÖÖ :</u> †x¯Ö»ÖÖ“Öß ¯ÖÖ •ÖÖ›ü»Öß †ÖÆü.
मूळ अर्जाची तारीख : 13/5/2008
पहिल्या अपिलाची तारीख : २०/६/२००८
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यानी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

<u>†ÖÖx¸ü´Ö †Ö¤ü¿Ö</u>

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी व्दितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर परिपुर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करुन देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

ÃÖÆüß/-

कोंकण भवन, **(नवीन कुमार)**
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४. **राज्य माहिती आयुक्त,**
दिनांक : 30 ´Ö, 2009. **कोंकण खंडपीठ**

निर्णय

अपिलकर्ता यांच्या दि. ८.९.२००९ च्या पत्रानुसार (प्रत सलग्न) प्रस्तुत प्रकरणी आता अधिक कार्यवाहीची आवश्यकता नाही..

कोंकण भवन्Ö, **(नवीन कुमार)**
बेलापूर, न¾Öß ´Ö²Ö‡ **राज्य माहिती आयुक्त,**
×¤ü नांक १९ सप्टेंबर, २००९. **कोंकण खंडपीठ**

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
†x¯Ö»Ö क्रमांक : केआर-857/2009

श्री.मेहमुद मोहबत अन्सारी, **... अपिलकर्ता**
२८२९, न्यु आ–ाद नगर,शांतीनगर,
x³Ö¾Ö›üß, x•Ö»ÆüÖ-ठाणे.

x¾Ö¹ý¬¤ü

जन माहिती अधिकारी, **... सामनेवाले**
कर मुल्यांकन व करनिर्धारण अधिकारी,
x³Ö¾Ö›üß-निजामपूर शहर महानगरपालिका,भिवंडी.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त,(कर)
प्रभाग समिती क्र.५,
x³Ö¾Ö›üß-निजामपूर शहर महानगरपालिका,भिवंडी.

†ÓŸÖx¸ü´Ö †Ö¤êü¿Ö

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान –ÖÖ»Öê नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करुन जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान –ाले तर आयोगाकडे येण्याकरीतां सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुंर्नप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारीत करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. Ÿÿर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

ÃÖÆüß/-

कोंकण भवन, **(नवीन कुमार)**
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० 614. **राज्य माहिती आयुक्त,**
दिनांक : 18 ´Öê,,2009 **कोकण खंडपीठ**

निर्णय

अपिलकर्ता यांच्या दि.२५.६.२००९ च्या पत्रानुसार (प्रत सलग्न) प्रस्तुत प्रकरणी आता अधिक कार्यवाहीचß आवश्यकता नाही..

कोंकण भवन्Ö, **(नवीन कुमार)**
बेलापूर, –Ö¾Öß ´ÖÓ²Ö‡ü **राज्य माहिती आयुक्त,**
x¤üनांक १० ऑगÖÃ™, 2009. **कोंकण खंडपीठ**